IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 52)
z dnia 21 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 52)

21 czerwca 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druk nr 1285).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji. Tematem posiedzenia jest rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druk nr 1285).

Serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu pana Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w MSWiA; pana Roberta Gierszewskiego, dyrektora Departamentu Zezwoleń i Koncesji w MSWiA; oraz pana Wojciecha Rybackiego, głównego specjalistę w Departamencie Prawnym MSWiA.

Mamy kworum, zatem możemy procedować. Jak państwo wiedzą, Senat wniósł do ustawy 11 poprawek. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tych poprawek i ewentualne propozycje zblokowania ich w czasie głosowania.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli państwo pozwolą, najpierw odniesiemy się do poprawki nr 1, którą zgłosił Senat. Chcielibyśmy zaproponować, aby tę poprawkę z uwagi na jej charakter doprecyzowujący głosować łącznie z poprawkami nr 3, 4, 5, 6, 7 i 9. To byłby blok o charakterze doprecyzowującym.

Mamy wątpliwość co do poprawki nr 2. Była ona sygnalizowana w trakcie szczegółowego rozpatrywania przez Komisję projektu rządowego. Biuro Legislacyjne wypowiadało się w kwestii słuszności wykreślenia lit. c w art. 1 w pkt 9, z uwagi na to, iż norma, która została tam zawarta, nie stanowi normy prawnej, a jedynie jest to norma informacyjna i nie ma wartości stricte prawniczej.

Gdyby strona rządowa zechciała ustosunkować się do poprawki nr 2, moglibyśmy w zależności od rekomendacji włączyć ją w blok, o którym wspomniałem. Co do kwestii poprawek nr 8, 10 i 11, które powinny być głosowane odrębnie z uwagi na ich charakter merytoryczny, będziemy zabierać głos w momencie ich rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Panie ministrze – pan, czy pan dyrektor?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Panie przewodniczący, strona rządowa przyjmuje wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone w Senacie jako poprawki legislacyjne. Co do poprawki nr 2, też jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, co poprawki nr 2 mieliśmy wątpliwość, ponieważ strona rządowa była przeciwna analogicznej poprawce zgłoszonej w trakcie prac w Komisji nad projektem ustawy.

W konsekwencji proponujemy poprawki nr 1–7 oraz poprawkę nr 9 głosować łącznie. Senat proponuje również dodanie trzech przepisów przejściowych w poprawkach nr 8, 10 i 11. W naszej ocenie proponowane przepisy nie zaszkodzą, natomiast bardzo byśmy prosili stronę rządową o słowo wyjaśnienia.

Jeśli chodzi o pierwszy przepis przejściowy, dodawany jest art. 1a w poprawce nr 8. Dotyczy ona art. 17 ust.3 pkt 6 nowelizowanej ustawy. W ustawie uchwalonej przez Sejm ratio legis zmiany miało charakter doprecyzowujący, porządkowy. Chodziło o to, żeby orzeczenie lekarskie było dołączane z określoną cezurą czasową, to znaczy, żeby było wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku. W naszej ocenie ten przepis nie ma zasadniczego wpływu za zaistniałe stosunki prawne. Zmiana ma charakter doprecyzowujący, dlatego wyszliśmy z założenia, że przepis przejściowy jest w tym zakresie nadmiarowy, choć nie zaszkodzi. Prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie, jaka to jest skala zjawiska.

Poprawka nr 10 dotyczy zmiany przepisu, który był przedmiotem szczegółowych rozważań w trakcie posiedzenia Komisji. Chodzi o przekazanie ewidencji po cofnięciu koncesji. W ustawie zmienia się termin na przekazanie ewidencji. Zamiast 30 dni od zakończenia działalności ustawodawca proponuje 3 miesiące od uprawomocnienia się decyzji o cofnięciu koncesji. W naszej ocenie sytuacja jest podobna jak przy pierwszym przepisie przejściowym, w związku z tym prosilibyśmy stronę rządową o podanie szczegółów dotyczących skali tego zjawiska.

Trzeci przepis przejściowy, jaki proponuje Senat, to poprawka nr 11. W ustawie proponuje się doprecyzować, że do postępowań w sprawie wydania certyfikatu importowego i oświadczenia końcowego użytkownika stosuje się k.p.a. My wychodziliśmy z założenia, że tego rodzaju certyfikat wydawany jest w drodze decyzji, a zmiana zawarta w ustawie procedowana dziś ma charakter doprecyzowujący. W naszej ocenie konieczność dodawania przepisu przejściowego może budzić co najmniej wątpliwości. Stąd, podobnie jak w poprzednich przypadkach, prosilibyśmy stronę rządową o wyjaśnienie, czy tego rodzaju przepisy przejściowe rzeczywiście są niezbędne? One na pewno nie zaszkodzą, natomiast powstaje pytanie, czy w tego rodzaju sytuacjach, kiedy mamy do czynienia ze zmianami o charakterze doprecyzowującym, konieczne są przepisy o charakterze intertemporalnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił o krótkie wyjaśnienie, bo to już nasza szósta godzina obrad.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jak powiedział pan mecenas, wprowadzenie przepisów intertemporalnych ma charakter doprecyzowujący i w naszej ocenie nie wpływa na treści merytoryczne. Dlatego strona rządowa na etapie prac senackich nie sprzeciwiała się tym poprawkom.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Jeśli dobrze zrozumiałem, powinniśmy głosować łącznie poprawki nr 1–7 oraz nr 9, a potem oddzielnie poprawkę nr 8, nr 10 i nr 11.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawek. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1–7 oraz poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów, w tym 30 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki nr 1–7 i poprawkę nr 9.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 8. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. 30 posłów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja przyjęła poprawkę nr 8.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 10. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów, w tym 30 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja przyjęła poprawkę nr 10.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 11. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów, w tym 30 za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja przyjęła poprawkę nr 11.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proponuję, żeby pan przewodniczący kontynuował funkcję sprawozdawcy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.